

Den 2. februar 2010 kl. 13:30 blev skifteretten sat af retsassessor Merete Lyck.

Der blev foretaget:
SKS 21-354/2009.

Konkurssagen

Selskabet af 1. september 2008 A/S
Algade 14
4000 Roskilde
CVR-nr.: 50020010

Der fremlagdes cirkulæreskrivelse af 6.1.2010 samt kopi af indkaldelse i Statstidende med to punkter på dagsordenen.

Mødt var kurator.

For Deutsche Bank AG med en efterstillet fordring på 373 mill. kr. og som medlem af kreditorudvalget mødte Jürgen Stelljes.

For Taberna Capital Management LLC med en fordring på 223 mill. kr. og som medlem af kreditorudvalget mødte advokat Anders Aagaard. Med advokat Aagaard mødte advokat Tauby Sørensen.

Som medlemmer af bestyrelsen for Roskilde Bank Erstatningsgruppen mødte Ole Møller Andersen og Anne Christrup.

Ole Nielsen mødte for sig selv.

Advokat Jacob Thomsen mødte for Ernst & Young.

Advokat Erik Malberg mødte for Copenhagen Branch med et tilgodehavende på 100 mill. kr. i efterstillet krav.

Advokat Morten Schultz og direktør Elisabeth Stamer mødte for Nykredit Bank med en fordring på 295 mill. kr.

Kurator oplyste, at han tillige møder med fuldmagt til støtte for dagsordens punkt 2 fra HSH Nord Bank, Scandinotes obligationer med et krav på 676 mill. kr. og fra Norske Tillidsmænd med et krav på 232 mill. kr.

Kurator redegjorde i tilslutning til den udsendte cirkulæreskrivelse for bag-

grunden for indkaldelsen til skiftesamling. Han anførte, at der ved overdragelsen af alle aktiver til Ny Roskilde Bank umiddelbart før konkursdekretet i Gl. Roskilde Bank ikke blev taget udtrykkelig stilling til, om overdragelsen omfattede et evt. erstatningskrav mod den tidligere bestyrelse og direktion.

Det i åbningsbalancen i Ny Roskilde Bank afsatte begrænsede beløb giver ikke kurator mulighed for at foretage de undersøgelser og tilbundsgående analyser, som ville være påkrævede for at afgive indstilling om et selvstændigt sagsanlæg.

Der er efter Erhvervsministeriets beslutning finansieret en advokatundersøgelse forestået af advokat Henrik Lind, som er mundet ud i beslutningen om en erstatningssag mod den tidligere ledelse. Advokaterne i undersøgelsen er blevet anmodet om at lægge til grund, at ejerskabet til kravet ligger hos Ny Roskilde Bank.

Der er i kurators senere drøftelser med advokat Lind foreslået en model, som gengives i omdelt udkast til svarskrivelse af 25. januar 2010.

Kurator bemærkede, at han har tillagt det betydelig vægt, at kreditorernes stilling ikke forringes, jf. konkurslovens § 137. Udkastets pkt. 6 modificeres af pkt. 5. Det er hans opfattelse, at hvis pkt. 6 strammes, får boet ikke nogen aftale. Der skal jf. pkt. 8 ske en efterfølgende stillingtagen til ejerskabet til erstatningskravet. Hver part kan med 3 måneders varsel beslutte at føre sagen selv.

Der var lejlighed til at drøfte og stille spørgsmål til kurators redegørelse.

Jürgen Stelljes stillede spørgsmål ved den af kurator indstillede rækkefølge, hvorefter erstatningskravet først forfølges og der dernæst tages stilling til ejerskabet. For Deutsche Bank ville det have været ønskeligt, at kurator først havde forelagt spørgsmålet om ejerskabet til kreditorernes beslutning.

Advokat Aagaard erklærede sig enig med Jürgen Stelljes. Det må være i kreditorernes interesse at se kurator udføre den nødvendige analyse og afgive sit råd på baggrund heraf. Hvis spørgsmålet var blevet forelagt, ville kreditorerne gerne have tilført likviditet til denne undersøgelse, men man mangler den nødvendige faktuelle baggrund.

Kurator bemærkede, at der ikke er blevet stillet spørgsmål i kreditorudvalget, som ikke er besvaret.

Kurator bemærkede videre, at han har givet sin anbefaling til kreditorerne i cirkulæreskrivelse 5. Der er ikke sket opgivelse af nogen mulig ret, før kreditorerne har haft lejlighed til at tage stilling til, om man selv vil forfølge kravet. Boet konfronteres nu med det faktum, at Ny Roskilde Bank vil foretage sagsanlæg, enten på egne vegne eller på såvel Ny som Gl. Roskilde

Banks vegne. Parallelt eller senere kan hver part tage initiativ til sagsanlæg til stillingtagen til, om erstatningskravet er overdraget. Ny Roskilde Bank vil således om 3 måneder kunne beslutte, at man ikke kan leve med usikkerheden om ejerskabet og derfor anlægge sag vedr. dette.

Kurator ønskede ikke ved at forholde sig afventende at bære risikoen for boet for, at der fra Ny Roskilde Banks side gøres gældende, at der foreligger passivitet eller opgivelse af kravet.

Hvis der nu foreligger et konkret forslag fra kreditorerne plus den nødvendige finansiering, kan der indkaldes til ny skiftesamling til stillingtagen til kreditorudvalgsmedlemmernes forslag.

Advokat Erik Malberg samt direktør Stamer tilkendegav deres støtte til den af kurator valgte fremgangsmåde.

Advokat Tauby Sørensen forespurgte om muligheden for at forbedre aftalen, f. eks. således at Ny Bank afholder omkostningerne ved den efterfølgende sag for at fastslå, om erstatningskravet er overdraget.

Kurator anbefalede, at der søges aftalt en tilføjelse, hvorefter der skal være de nødvendige ressourcer til rådighed for boet for afklaring af ejendomsretten til erstatningskravet.

Kurator oplyste, at der er anmeldt krav for 2,4 mia. kr. og netop er modtaget anmeldelser for yderligere 170 mill. kr.

Kurator bemærkede, at mere end 1/3 af de samlede anmeldte krav er repræsenteret og flertallet har tilkendegivet støtte til kurators forslag.

Skifteretten konstaterede, at skiftesamlingen har godkendt og meddelt fuldmagt til, at kurator indgår fornødne aftaler med Ny Roskilde Banks bestyrelse om konkursboets medvirken til gennemførelse af påtænkt erstatningssag efter aktieselskabslovens § 140 mod Gl. Roskilde Banks tidligere ledelse m.v.

Kurator tilkendegav at ville arbejde på at forbedre omkostningsdækningen ved en senere tvist mellem boet og Ny Roskilde Bank.

Sagen udsat.

Skifteretten hævet.

Merete Lyck
retsassessor